

Aan het College van Gedeputeerde Staten
Provincie Limburg
Postbus 5700
6202 MA Maastricht

Betreft: Schriftelijke vragen over de rol van de Commissaris van de Koning met betrekking tot de integriteitskwestie van de burgemeester van Maastricht

Landgraaf, 13-09-2019

Geacht College,

Afgelopen week verscheen een artikel in de Volkskrant over mogelijke belangenverstremming van de Maastrichtse burgemeester Penn bij de aankoop van een huis. Aanleiding voor de gemeenteraad van Maastricht om een onafhankelijk onderzoek te laten doen. Integriteitskwesties als deze schaden niet alleen de persoon van de burgemeester, maar ook de politiek als geheel in Maastricht en Limburg. Eigenlijk kent deze kwesties alleen maar verliezers.

Uiteraard zijn Burgemeester en Wethouders van een gemeente op de eerste plaats zelf verantwoordelijk voor hun eigen handelen. Maar daarnaast heeft Commissaris van de Koning Bovens de taak om het integer handelen van het openbaar bestuur te waarborgen en te bevorderen. Integriteit van een persoon is een heel gevoelig onderwerp, waarover in een veilige omgeving om advies moet kunnen worden gevraagd aan de Commissaris die dan als coach optreedt.

In het bewuste artikel van 6 september in de Volkskrant geeft de Commissaris aan dat de burgemeester hem heeft geraadpleegd en dat er volgens de commissaris geen sprake is van belangenverstremming. In de publicatie in de Volkskrant van 10 september gaf de commissaris aan dat "er niet is geklankbord in relatie tot de verkopende partij" en ontstaat het beeld dat hij onvolledig is geïnformeerd door de burgemeester. Op 11 september kunnen we in het NRC Handelsblad lezen dat de burgemeester van Maastricht wel de naam van de verkopende partij wel heeft besproken met de Commissaris.

In deze berichten hebben diverse hoogleraren kritiek geuit op het handelen van de Commissaris. Ook hebben de uitlatingen van de Commissaris tegen de media een stuntelig beeld opgeroepen

en lijkt het erop alsof de Commissaris de burgemeester laat bungelen. Bij de SP-fractie zijn hierdoor vragen ontstaan over het proces en de wijze waarop de Commissaris daarin heeft geacteerd.

1. Op welk moment is de Commissaris door de burgemeester van Maastricht geïnformeerd over het voornemen de woning aan te kopen?
2. Kan de commissaris een overzicht geven van de momenten waarop er klankbordgesprekken over de integriteit in deze casus hebben plaatsgevonden en over welke informatie de commissaris op welk moment beschikte.
3. Staat de Commissaris nog steeds achter de conclusie in de Volkskrant van 10 september dat de Maastrichtse Burgemeester hem in een eerder stadium onvolledig heeft geïnformeerd en dat “er niet is geklankbord in relatie tot de verkopende partij”?
4. Of heeft de burgemeester van Maastricht wel de naam van de verkopende partij genoemd in de klankbordgesprekken en heeft de Commissaris hierop zelf niet doorgevraagd?
5. Welk advies heeft de commissaris gegeven aan de burgemeester van Maastricht omtrent de aankoop van deze woning?
6. Heeft de Commissaris in dat advies ook overwogen om te adviseren om het vastgoedbezit van de burgemeester op afstand te plaatsen zoals dat in andere gemeentes wel is gebeurd?

Het handelen van de Commissaris als coach van de bestuurders in integriteitskwesities is het afgelopen jaar al diverse malen onderwerp van discussie geworden in onze provincie, zoals bijvoorbeeld bij de benoemingsprocedure van de Kerkraadse burgemeester. De Limburgse bestuurders liggen altijd onder een vergrootglas moeten er van uit kunnen gaan dat de adviezen van de Commissaris scherp en adequaat zijn.

7. Is de commissaris bereid om onafhankelijk advies van minimaal 2 onafhankelijke experts in te winnen bij toekomstige klankbordgesprekken?

Met vriendelijke groet,

Marc van Caldenberg
SP Limburg