

## Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

T.a.v de Minister Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Postbus 20011

2500 EA Den Haag

<b>Van</b>	College van B&W	<b>Verzonden</b>	
<b>Referentie</b>		<b>Kenmerk</b>	WS\13086\1
<b>Datum</b>	9 januari 2014	<b>Pagina</b>	1 van 11

**Onderwerp**      **Ambtsbericht Gemeente Wassenaar inzake Wassenaarse Nazit**

**Bijlagen**      1. Aansprakelijkstelling (VERTROUWELIJK), 2. Onderbouwing aansprakelijkheid (VERTROUWELIJK), 3. Procedureovereenkomst, 4. Getekende vaststellingsovereenkomsten, 5. Informatiebrief Reactie uitspraken Van Vught, 6. Besluit college vergoeding kosten bijstand art 12, 7. Begrotingswijziging, 8. Raadsbesluit

Geachte heer Plasterk,

Uw brief d.d. 20 december 2013 (kenmerk: 2013-0000783295) hebben wij in goede orde ontvangen. In uw brief verzoekt u op grond van artikel 118 Gemeentewet om een ambtsbericht inzake de kwestie van de zogenaamde 'Wassenaarse nazit'. In het bijzonder verzoekt u om een nadere onderbouwing van de bestuurlijke en juridische overwegingen van de door de gemeente gesloten en door de raad goedgekeurde vaststellingsovereenkomsten.

U doelt hierbij op de vaststellingsovereenkomst met oud-wethouder H.P. de Greef enerzijds, en de vaststellingsovereenkomst met de drie raadsleden mevrouw M.J. van de Velde- de Leeuw, de heer H.J. de Vries en de heer B. Paulides anderzijds. Dit ambtsbericht geldt tevens als aanvulling op de brief die de burgemeester op 20 december 2013 heeft verstuurd aan de Commissaris van de Koning waarvan u een afschrift heeft ontvangen.

### 1. Opzet ambtsbericht

In paragraaf 2 wordt ingegaan op het begrip 'Wassenaarse Nazit', het feitelijk verloop van deze kwestie en de afwikkeling daarvan. In paragraaf 3 worden de juridische overwegingen toegelicht. In paragraaf 4 worden de bestuurlijke overwegingen besproken. Paragraaf 5 bevat een conclusie. Als bijlagen bij dit ambtsbericht treft u een selectie aan van de belangrijkste documenten. Graag maken wij u erop attent dat de bijlagen 'Aansprakelijkheidstelling' alsmede de 'Onderbouwing van de aansprakelijkheidstelling' onder

de reikwijdte van de contractueel overeengekomen geheimhouding van het raadsliedenoverleg vallen. Aan deze geheimhouding is een boeteclausule gekoppeld. De raadsleden hebben deze documenten daarom ook niet ontvangen.

## **2. Verloop en afwikkeling van de Wassenaarse Nazit**

### ***2.1 Begripsduiding***

De Wassenaarse Nazit is een conflict binnen het gemeentebestuur. De betrokken personen zijn mevrouw M.J. van de Velde-de Leeuw (Wat Wassenaar Wil), de heer H.J. de Vries (Wat Wassenaar Wil) en de heer B. Paulides (Democratisch Liberalen Wassenaar). Deze drie personen zijn tevens raadslid van de gemeente Wassenaar. In het vervolg van dit betoog zijn zij, tenzij met naam en toenaam vermeld, aangeduid met 'wederpartij'. Voorts was betrokken de heer H. de Greef, oud- wethouder van de gemeente. Tot slot speelt, in de ogen van betrokkenen, de gemeente een rol. Hieronder zal het verloop van het conflict nader worden toegelicht.

### ***2.2 Verloop***

De kwestie van de Wassenaarse Nazit is begonnen na afloop van de raadsvergadering van de gemeente Wassenaar op 13 februari 2012. Er is toen een samenzijn geweest op de kamer van een oud-wethouder. Hieraan hebben zeven raadsleden, twee partners en drie inmiddels voormalig wethouders deelgenomen. Onder hen waren onder meer aanwezig (oud)wethouder Henk de Greef en drie raadsleden, te weten mevrouw M.J. van de Velde-de Leeuw (Wat Wassenaar Wil), de heer H.J. de Vries (Wat Wassenaar Wil) en de heer B. Paulides (Democratisch Liberalen Wassenaar).

### ***Raadsvragen***

Op 19 februari 2012 zijn er openbare schriftelijke vragen gesteld door de fractievoorzitters van de partijen WWW en DLW. Hierin werd gesteld dat toenmalig wethouder De Greef tijdens de bewuste 'nazit' ongepaste (seksueel getinte) opmerkingen zou hebben gemaakt tegen Van de Velde. Voor het college en de voorzitter van de raad kwamen deze aantijgingen via openbare schriftelijke vragen als een verrassing. In de week tussen de nazit en het stellen van de vragen is burgemeester drs. J. Hoekema er niet over geïnformeerd dat er zich op dit punt iets onbehoorlijks zou hebben voorgedaan. Vanwege het openbare karakter van de vragen die ook rechtstreeks aan de pers zijn gestuurd, werd de kwestie een mediahype die tot de dag van vandaag voortduurt.

### ***Onderzoek door BING***

Om de kwestie nauwgezet te onderzoeken heeft het college, op voorspraak van de burgemeester, de heer drs. J. ten Wolde van het Bureau Integriteit Nederlandse Gemeenten (BING) de opdracht gegeven om een onderzoek te doen. Het onderzoek van BING was gericht op het verzamelen van feiten met betrekking tot het verloop van de nazit, in het

bijzonder met betrekking tot de gestelde (seksueel) intimiderende opmerkingen. Verder heeft BING onderzoek gedaan naar de wijze waarop de aantijgingen aan de orde zijn gesteld. De burgemeester heeft, vanwege een daartoe strekkende suggestie van de Commissaris van de Koningin, vervolgens verzocht om toevoeging van een bestuurlijk meelezer. Die is gevonden in de persoon van de toenmalige burgemeester van Alphen aan den Rijn, de heer H.B. Eenhoorn (VVD).

Vier van de aanwezigen (bestaande uit de wederpartij en de partner van de heer Paulides) hebben de uitnodiging om mee te werken aan het BING onderzoek aanvankelijk geaccepteerd. Op het laatste moment hebben zij hun afspraken echter afgezegd en aangegeven niet te willen meewerken aan het onderzoek. De fractie van WWW heeft dit schriftelijk bevestigd.

Op 22 maart 2012 heeft de heer Ten Wolde van BING zijn onderzoeksrapport gepresenteerd. BING achtte het onwaarschijnlijk dat de vermeende seksuele intimidatie had plaatsgevonden. Verder concludeerde BING dat Van de Velde en De Vries onzorgvuldig hadden gehandeld door de intimidatie niet eerst aan de orde te stellen bij de burgemeester en de betrokken wethouder, maar deze direct openbaar te maken en aan de pers te zenden. De burgemeester heeft naar aanleiding van de bevindingen in een persconferentie een verklaring afgelegd. Toenmalig wethouder De Greef heeft eveneens een verklaring afgelegd.

De wederpartij heeft in oktober 2012 een tuchtklacht ingediend tegen de heer Ten Wolde van BING bij de Accountantskamer over het rapport en de wijze van totstandkoming. Bij haar uitspraak van 8 juli 2013 heeft de Accountantskamer onder meer geoordeeld dat de Ten Wolde op een aantal punten in strijd heeft gehandeld met professionaliteits- en zorgvuldigheidseisen. Vier van de tien tuchtklachten zijn gegrond verklaard. Uit de uitspraak volgt onder meer dat twee conclusies in het rapport niet getrokken konden worden: namelijk 1. het onwaarschijnlijkheidsoordeel inzake het plaatshebben van seksuele intimidatie en 2. handelen van de wederpartij was in strijd met zorgvuldigheid.

#### *Aangiften*

Van de Velde heeft op 20 maart 2012 aangifte gedaan tegen De Greef wegens seksuele intimidatie. Daags na de presentatie van het rapport van BING, op 23 maart 2012, heeft De Greef aangifte gedaan tegen de wederpartij wegens smaad, smaadschrift en/of laster.

De Officier van Justitie heeft De Greef bij brief van 24 september 2012 laten weten geen vervolging te zullen instellen tegen de wederpartij. Tegen deze beslissing heeft De Greef een klagschrift ex artikel 12 Wetboek van Strafvordering ingediend bij het Gerechtshof Den Haag. Deze klacht is bij beschikking van 18 december 2013 door het Gerechtshof ongegrond verklaard.

Rond 24 september 2012 heeft de Officier van Justitie aan Van de Velde laten weten dat er ook geen vervolging zou worden ingesteld tegen De Greef.

#### *Aankondiging juridische actie*

Naar aanleiding van de uitspraak van de Accountantskamer is de mediahype rondom de 'Wassenaarse nazit' weer in volle hevigheid opgelaaid. Zo werd in de media een juridische actie tegen de gemeente aangekondigd. De advocaat van de wederpartij heeft in september 2013 aangegeven dat de gemeente een gerechtelijke procedure tegemoet kan zien waarin schadevergoeding zal worden gevorderd. Volgens deze advocaat heeft de gemeente onrechtmatig gehandeld, niet alleen door het optreden van toenmalig wethouder De Greef tijdens de nazit, maar ook door de wijze waarop de gemeente – en in het bijzonder burgemeester Hoekema – de kwestie daarna heeft afgewikkeld. De advocaat heeft vervolgens aangegeven dat een gerechtelijke procedure zou kunnen worden voorkomen indien partijen er via een minnelijke regeling uit zouden komen.

#### *Aansprakelijkstelling*

Op 2 oktober 2013 heeft de gemeente de feitelijke aansprakelijkstelling ontvangen. De wederpartij heeft daarin een schadevergoeding van de gemeente gevorderd uit hoofde van onrechtmatige daad. Deze claim is bij brief van 23 oktober 2013 nader onderbouwd. Volgens de advocaat zou de gemeente onrechtmatig hebben gehandeld door persberichten uit te sturen waarin de wederpartij is beticht van smaad en laster. De gemeente zou ook onrechtmatig hebben gehandeld door toenmalig wethouder De Greef op diverse wijzen te ondersteunen, zowel in financiële zin als door het doen van strafrechtelijke aangifte.

Burgemeester Hoekema zou onrechtmatig hebben gehandeld door burgemeester Eenhoorn te vragen als bestuurlijk meeleezer, waardoor geen onafhankelijk onderzoek tot stand zou zijn gekomen. Verder zou de burgemeester tijdens de persconferentie de wederpartij opzettelijk hebben beschadigd door het rapport van BING te omarmen. De wederpartij zou reputatieschade hebben geleden. Bij Van de Velde zou als gevolg van de kwestie een posttraumatisch stressyndroom zijn vastgesteld. Volgens de advocaat zou zowel de materiële schade als immateriële schade moeten worden vergoed.

#### *Raadslidenoverleg*

Op voorspraak van de advocaat van de gemeente is in het Presidium de optie van een raadslidenoverleg besproken. Het Presidium is akkoord gegaan met het raadslidenoverleg. Op 14 oktober 2013 startte het traject na overeenstemming van een procedureovereenkomst tussen partijen. Om dit raadslidenoverleg zonder druk van de media te kunnen voeren, is strikte geheimhouding overeengekomen. Gedurende diverse besprekingen zijn de diverse juridische argumenten en bewijsstukken uitvoerig besproken en bediscussieerd. In de laatste fase van het raadslidenoverleg hebben onderhandelingen plaatsgevonden. Over het verloop van de onderhandelingen zijn het presidium en de diverse

raadsfracties geconsulteerd en op de hoogte gehouden. Deze onderhandelingen hebben geleid tot een akkoord tussen partijen, onder voorbehoud van instemming van de raad. Het akkoord is neergelegd in een vaststellingsovereenkomst.

Kernpunten van de bereikte overeenstemming zijn de volgende:

- bestuurlijke afronding van de kwestie van de Wassenaarse nazit
- een gemeenschappelijke verklaring van partijen
- finale kwijting over en weer
- geen erkenning van schuld of aansprakelijkheid door de gemeente
- een door de gemeente te betalen vergoeding aan Van de Velde, De Vries en Paulides van EUR 120.000,- (inclusief de eerder door het college toegezegde EUR 8.000,-).  
N.B. Dit bedrag bestaat uit ca. EUR 60.000,- tot EUR 65.000,- aan kosten van juridische bijstand van Van de Velde, De Vries en Paulides en EUR 55.000,- tot 60.000,- aan schadevergoeding voor Van de Velde.
- geen procedures meer tegen de gemeente, (toenmalige) wethouders en (toenmalige) raadsleden (met uitzondering van het door BING ingestelde hoger beroep tegen de uitspraak van de Accountantskamer en ter zake de lopende procedure ex art. 12 Wetboek van Strafvordering bij het Gerechtshof Den Haag.)

Met De Greef is contact opgenomen teneinde ook met hem de zaak definitief af te wikkelen. Ook met hem is overeenstemming bereikt. Met alle betrokkenen zou hiermee het boek definitief gesloten kunnen worden. Zowel het college als de raad hebben vervolgens op 16 december 2013 de beide vaststellingsovereenkomsten goedgekeurd.

### **3. Juridische overwegingen**

De Gemeente is in deze kwestie uitsluitend in haar civielrechtelijke hoedanigheid aangesproken. Zij is niet aangesproken in haar bestuursrechtelijke hoedanigheid. De gemeente is door de wederpartij aansprakelijk gesteld wegens onrechtmatige daad als bedoeld in art. 6: 162 Burgerlijk Wetboek (BW). Daarmee is sprake van een civiele vordering van de (natuurlijke personen) Van de Velde, De Vries en Paulides tegen (de rechtspersoon) de Gemeente.

De wederpartij heeft een schadevergoeding van de gemeente van (tenminste) EUR 535.000,- gevorderd. Dit kader geeft de gemeente een tweetal juridische reactiemogelijkheden. In de eerste plaats kan men toewerken naar een beëindiging van de kwestie door middel van het treffen van een minnelijke regeling. In de tweede plaats kan de door de wederpartij aangekondigde gerechtelijke procedure worden afgewacht.

#### **3.1 Minnelijk traject: vaststellingsovereenkomst met Van de Velde, De Vries en Paulides**

De kwestie heeft betrekking op een intern conflict binnen het gemeentebestuur. De verwijten zijn gemaakt aan het adres van leden van het (toenmalige) college. Een oplossing om er

onderling uit te komen lag voor de hand. Deze mogelijkheid is ook bij de wederpartij aangedragen. De advocaat van de wederpartij heeft aangegeven dat haar cliënten hiertoe onder voorwaarden bereid waren. Een schikkingsresultaat zou moeten worden vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst zoals bedoeld in art. 7:900 BW.

De door de wederpartij gevorderde schadevergoeding valt uiteen in diverse onderdelen. Om de consequenties van het minnelijk traject in kaart te krijgen, is per onderdeel van de totale claim een inschatting gemaakt van de slagingskans, afgezet tegen de slagingskans van het betreffende element in een procedure via de rechter.

#### *3.1.1 Gezamenlijke schadevergoeding: kosten van juridische bijstand*

De wederpartij heeft vergoeding gevorderd van de gemaakte kosten van alle juridische bijstand in de verschillende procedures en de bijstand in het minnelijk overleg met de gemeente ter grootte van ruim EUR 60.000,-. De advocaat van de wederpartij heeft hiervoor volledige declaratieoverzichten overgelegd. Op basis van advies van haar advocaat verwacht de gemeente dat een vordering tot vergoeding van kosten van juridische bijstand in een gerechtelijke procedure gedeeltelijk voor vergoeding in aanmerking komen.

#### *3.1.2 Aanvullende schadevergoedingen*

De wederpartij heeft voorts aanvullende schadevergoedingen gevorderd. Het gaat om immateriële schadevergoeding wegens reputatieschade. Gaandeweg het proces heeft De Vries aangegeven dat Paulides en hij in het kader van een minnelijke regeling bereid zouden zijn om van een aanvullende schadevergoeding af te zien.

Van de Velde heeft in totaal ca. EUR 400.000,- geëist. Dit bestaat uit materiële en immateriële schade. De materiële schade bestaat voornamelijk uit verlies aan arbeidsvermogen. De advocaat Van de Velde heeft deze post ingeschat op EUR 300.000,-. De inschatting van de advocaat van de gemeente is dat een deel van de vordering bij de rechter succesvol zou kunnen zijn. Hetzelfde geldt voor smartengeld. De hoogte van dat gevorderde bedrag bedraagt ca. EUR 100.000,-. Van de Velde heeft ter onderbouwing hiervan een psychiatrische verklaring overlegd.

Uit jurisprudentieonderzoek blijkt dat in (meer of minder) vergelijkbare gevallen bedragen van enkele duizenden euro's tot meer dan EUR 100.000,- hiervoor zijn toegekend. Hoewel de Nederlandse rechter over het algemeen zeer terughoudend is met de toewijzing van immateriële schadevergoedingen, moet gelet op de bestudeerde rechtspraak niet worden uitgesloten dat de vordering van Van de Velde in elk geval gedeeltelijk zou kunnen worden toegewezen.

#### *Bevoegdheid*

Op grond van artikel 160 lid 1 sub e Gemeentewet is het college in ieder geval bevoegd om

tot privaatrechtelijke rechtshandelingen te besluiten. Voorts is het college op grond van artikel 160 lid 1 sub e Gemeentewet bevoegd om onder andere rechtsgedingen te voeren, althans de voorbereidingen daartoe te verrichten (tenzij de raad in voorkomende gevallen anders zou beslissen). Tot slot is het college op grond van artikel 160 lid 1 sub g Gemeentewet bevoegd om de voorbereidingen aan te gaan voor een civiele verdediging.

Het college is derhalve bevoegd om te besluiten tot het aangaan van vaststellingsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:900 Burgerlijk Wetboek. Gericht op de beslechting van een geschil en de voorkoming van een gerechtelijke procedure

### ***3.2 Minnelijk traject: vaststellingsovereenkomst met De Greef***

Op verzoek van de VVD fractie zijn gesprekken gestart om ook met oud-wethouder De Greef tot een finale afronding te komen. In de ogen van De Greef is een geschil over de hoogte van de hem toegezegde vergoeding voor juridische kosten. Hieronder wordt dit nader uitgewerkt.

#### *Vordering*

Het geschil met De Greef heeft betrekking op het verloop van de laatste vergadering van het toenmalige (demissionaire) college van B&W op 15 januari 2013<sup>1</sup>. In deze laatste vergadering zou volgens De Greef zijn toegezegd om hem alle kosten van juridische bijstand te vergoeden. In de vergadering van 8 januari 2013 heeft het toenmalige college besloten om aan zowel De Greef als aan de wederpartij een vergoeding toe te kennen van de kosten van juridische bijstand in de door De Greef gestarte beklagprocedure bij het Gerechtshof Den Haag ex artikel 12 Wetboek van Strafvordering. Aan zowel De Greef enerzijds als aan de wederpartij anderzijds is vanuit het oogpunt van gelijkheid een bedrag van maximaal EUR 8.000,- beschikbaar gesteld.

Geconfronteerd met declaraties van diens advocaat verzocht De Greef op 15 januari 2013 om een toezegging dat de gemeente het meerdere boven het bedrag van EUR 8.000,- ook voor haar rekening zou nemen. Volgens De Greef zou hierover binnen het college overeenstemming zijn bereikt. In de besluitenlijst van deze vergadering is hierover echter niets terug te vinden. De gemeentesecretaris en de burgemeester hebben aangegeven dat hierover wel is gesproken, maar er geen besluit over genomen is. Zij stellen dat deze toezegging dus niet is gedaan. De Greef heeft gesteld dat de Gemeente jegens hem een onrechtmatige daad heeft gepleegd door deze vermeende toezegging niet na te komen.

---

<sup>1</sup> Wegens onvrede over de aanleg van fietstunnel Den Deijl hebben de voormalig VVD-wethouders Henk de Greef en Marc van Dijk het vertrouwen in hun CDA-collega Dienke Dekker opgezegd. Daarmee ontviel de onderlinge vertrouwensbasis, waarop alle vier de wethouders hun portefeuille ter beschikking stelden.

### *Bevoegdheid*

Voor wat betreft de bevoegdheid wordt verwezen het subkopje 'bevoegdheid' onder paragraaf 3.1.2, waarvan de inhoud als herhaald en ingelast moet worden beschouwd.

### *Strijdigheid met de Gemeentewet?*

Naar aanleiding van berichten in de media, gebaseerd op uitlatingen van de heer F. van Vugt, is door ons onderzoek gedaan naar de vraag of de vaststellingsovereenkomst met de wederpartij strijdig kan zijn met artikel 99 Gemeentewet. Op grond van deze bepaling mogen aan raadsleden geen andere vergoedingen en tegemoetkomingen ten laste van de gemeente worden toegekend, dan de geldelijke voorzieningen die krachtens artikelen 94 en verder Gemeentewet aan raadsleden kunnen worden toegekend voor de uitoefening van het raadslidmaatschap.

De vergoeding die in de vaststellingsovereenkomst is overeengekomen, staat volledig los van de voorzieningen of vergoedingen die vallen onder de reikwijdte van artikel 99 Gemeentewet. De overeengekomen vergoeding is immers niet bedoeld voor de uitoefening van het raadslidmaatschap. De wederpartij heeft in haar hoedanigheid van privépersonen de gemeente aansprakelijk gesteld wegens onrechtmatige daad. Partijen zijn zonder erkenning van aansprakelijkheid een vergoeding overeengekomen. De vergoeding die in de vaststellingsovereenkomst aan de orde is, is niet bedoeld voor de uitoefening van het raadslidmaatschap. Er is dan ook geen sprake van strijd met artikel 99 Gemeentewet.

Van Vugt heeft verwezen naar de parlementaire geschiedenis bij artikel 99 Gemeentewet en een arrest van de Hoge Raad van 12 december 2012 (NJ 2013, 44). In die zaak was sprake van een verkapte vergoeding voor werkzaamheden die waren verricht in de uitoefening van het raadslidmaatschap. Via een Stichting, die subsidie van de gemeente Amsterdam ontving, werden (forfaitaire) onkostenvergoedingen uitgekeerd aan CDA-raadsleden voor de uitoefening van het raadslidmaatschap. Die vergoeding werd uitgekeerd bovenop de in de gemeentelijke verordening geregelde vergoedingen. Dat was volgens de Hoge Raad wèl in strijd met artikel 99 Gemeentewet. Daarvan is hier geen sprake.

### **3.3 Gerechtelijke procedure**

Een tweede juridische reactie zou kunnen zijn om de aangekondigde gerechtelijke procedure af te wachten. De vordering zou daarbij naar verwachting tenminste EUR 535.000,- bedragen. De advocaat van de wederpartij heeft aangekondigd dat de vordering mogelijk nog hoger zou kunnen uitvallen.

In het geval van een gerechtelijke procedure zouden ook de juridische kosten voor de gemeente hoger uitvallen. Ten eerste omdat het proces enkele jaren zou kunnen duren. Ten tweede omdat de wederpartij van plan is om in een gerechtelijke procedure bij wijze van voorlopig getuigenverhoor een groot aantal getuigen op te roepen, waardoor de kosten flink



zouden kunnen oplopen. Voorts zou uitgebreid onderzoek naar de feiten moeten plaatsvinden, om de diverse stellingen te kunnen weerleggen. Mogelijk zou ook een second opinion van een medisch deskundige moeten worden opgesteld met betrekking tot het posttraumatisch stresssyndroom van Van de Velde. Daarnaast vraagt een juridische procedure en alle daarmee gepaard gaande coördinatie van verschillende processen om specialistische ambtelijke ondersteuning. Deze kosten zou de gemeente, ongeacht de mogelijkheid van een voor haar gunstige rechterlijke uitspraak, in ieder geval moeten maken.

Bovengenoemde kosten staan los van het te betalen griffierecht en – bij een voor de gemeente negatieve uitspraak – te betalen proceskosten van de wederpartij. Voorts zou de mogelijkheid bestaan dat tegen een uitspraak van de rechtbank hoger beroep en cassatieberoep moeten worden ingesteld. Tenslotte zou ervan uitgegaan moeten worden dat de civiele rechter – zeker in een kwestie als de onderhavige - zou willen aansturen op het bereiken van een minnelijke regeling in plaats van een uitspraak.

### ***3.4 Juridische afweging***

Bij de afweging van de twee juridische reactiemogelijkheden heeft de gemeente gemeend de voorkeur te geven aan de minnelijke oplossing. De vordering van de wederpartij is, mede gelet op de bestudeerde jurisprudentie, niet bij voorbaat kansloos. De juridische positie van de gemeente is – mede vanwege de uitspraak van de Accountantskamer – bovendien niet op alle fronten ijzersterk. Omdat aannemelijk is dat een rechter in een gerechtelijke procedure zal willen aansturen op het treffen van een minnelijke regeling, is het verstandiger om een gerechtelijke procedure te voorkomen en onnodige kosten te vermijden. Indien de gemeente belast zou worden met een gerechtelijke procedure waarin diverse raadsleden als getuigen worden gehoord, blijven de bestuurlijke verhoudingen bovendien nog geruime tijd verstoord. Om deze redenen is het van belang dat de kwestie thans in der minne wordt geschikt.

## **4. Bestuurlijke overwegingen**

Hieronder zullen wij de bestuurlijke afwegingen die een rol gespeeld hebben bij de definitieve keuze tussen een minnelijk traject, dan wel een gerechtelijke procedure, nader beschrijven.

### ***4.1 Opdracht gemeenteraad aan interim college: normaliseren bestuurlijke verhoudingen***

Het interim zakencollege heeft bij zijn aantreden in februari 2012 de opdracht van de gemeenteraad gekregen om een raadsprogramma uit te voeren. Eén van de pijlers van dit raadsprogramma is: 'Wassenaar verdient goede, constructieve verhoudingen'. Een open zorgvuldige en constructieve stijl van besturen, maar ook de voorbereiding van een raadsdebat over de nieuw voorgestane bestuurscultuur behoort tot deze pijler. Deze nieuwe bestuurscultuur is een aanbeveling geweest van prof. dr. J. van den Berg die de opdracht had te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor een zo breed mogelijk gedragen stabiele

coalitie. De opsteller van het raadsprogramma, mr. drs. B.J. Bruins, deelde eveneens die conclusie.

Het interim college, met drie wethouders van buiten, is aangetreden op 11 februari 2013. Zij heeft aangegeven 'schoon schip' te willen maken door alle lopende dossiers op een goede manier af te ronden. De kwestie van de Wassenaarse Nazit is één van deze dossiers. Het huidige college heeft aangetoond dat het mogelijk is om Wassenaar op een ordentelijke manier te besturen. Aan het einde van zijn termijn zal het gehele raadsprogramma zijn uitgevoerd in slechts 1 jaar tijd. Indien de gemeente belast zou worden met een gerechtelijke procedure, waarin diverse raadsleden als getuigen worden gehoord, blijven de bestuurlijke verhoudingen nog geruime tijd verstoord. Om deze redenen is het van belang dat de kwestie in der minne wordt geschikt. Zowel juridisch als bestuurlijk kan hiermee de kwestie rond de nazit definitief worden afgerond en kunnen de bestuurlijke verhoudingen worden genormaliseerd.

#### ***4.2 Het is in het belang van de inwoners van Wassenaar dat de kwestie wordt afgerond***

Wassenaar is uitgeroepen tot één van de beste woongemeenten in de provincie Zuid Holland. Het is een groene, veilige gemeente. Het lastenniveau is gemiddeld, het voorzieningenniveau is hoog en de begroting is sluitend. Dit zijn echter niet de eerste zaken waar aan gedacht wordt. De kwestie van de Wassenaarse nazit houdt de gemeenschap en de lokale politiek al bijna twee jaar bezig. Het is in het belang van deze gemeente dat de kwestie wordt beëindigd omdat deze afleidt van de belangrijke vraagstukken voor Wassenaar en een einde gemaakt moet worden aan de voortdurende imagoschade.

#### ***4.3 In aanloop naar een nieuw bestuur: gemeenteraadsverkiezingen 2014***

Met de gemeenteraadsverkiezingen in maart 2014 in aantocht is het van belang voor Wassenaar dat de kwestie wordt afgerond. Door de vaststellingsovereenkomsten worden jarenlange juridische procedures voorkomen. Hierdoor is het nieuwe bestuur dat aantreedt verlost van een zeer belastend dossier en kan het met een schone lei beginnen. Voortbouwend op de goede resultaten die het interim college heeft behaald.

#### ***4.4 Bestuurlijk proces***

Bij de totstandkoming van de vaststellingsovereenkomsten met zowel de wederpartij als met De Greef, zijn de fractievoorzitters zowel tijdens het presidium als individueel regelmatig geconsulteerd en geïnformeerd. Hierbij hebben alle partijen de grootst mogelijke vertrouwelijkheid omtrent de inhoud en eventuele achterliggende stukken in acht genomen. Tijdens het proces was geheimhouding opgelegd over de inhoud van de vaststellingsovereenkomsten. Tijdens deze overleggen is tevens onderling afgesproken terughoudendheid te betrachten richting de media teneinde de kwestie definitief te beëindigen. Discussies in de media zijn met name geëntameerd door niet direct betrokkenen.

## 5. Conclusie

Op basis van bovenstaande heeft het college de bestuurlijke en juridische afweging gemaakt om te komen tot een minnelijke regeling met Van de Velde, De Vries en Paulides en De Greef om definitief de kwestie van de Wassenaarse Nazit te beëindigen. Gelet op het feit dat het interim college de bestuurlijke verhoudingen probeert te herstellen, de gemeente zou worden gedagvaard, een juridische procedure jarenlang zou duren, dit honderdduizenden euro's zou kosten aan proces- en arbeidskosten, tot verdergaande reputatieschade zou leiden en deze kwestie ook een toekomstig gemeentebestuur in een bestuurlijke houdgreep zou houden, is deze afweging gemaakt. Hierbij heeft uiteindelijk altijd het belang van onze inwoners en ons prachtige dorp voorop gestaan.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht u behoefte hebben aan een nadere toelichting, dan zijn wij uiteraard graag bereid die te verstrekken.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders,



mw. drs. W. A. Atsma  
secretaris



drs. J. Th. Hoekema  
burgemeester