

De Vaste Commissie Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

Ten behoeve van Algemeen Overleg donderdag 12 maart 2009

Geachte leden van de Tweede Kamer,

In een brief aan de Tweede Kamer van 11 december 2008 heeft de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het rapport de Staat van de Dualisering aan de Tweede Kamer aangeboden. In de brief concludeert de staatssecretaris dat de dualisering van de lokale overheden weliswaar tot positieve resultaten heeft geleid, maar dat er toch aanleiding is voor de aanpassing van de Gemeentewet op een aantal punten.

De brief van de staatssecretaris is onderwerp van een periodiek overleg geweest waaraan wij, als vice-voorzitters van de gemeenteraden van grotere gemeenten in Nederland, hebben deelgenomen. Uit het overleg is naar voren gekomen dat wij het positieve geluid van de staatssecretaris delen dat de dualisering van het gemeentebestuur succesvol is. We constateren ook dat de huidige praktijk de ruimte laat voor een eigen invulling van het dualisme door gemeenten en dat daar, gelet op de diversiteit in de lokale invulling, ook veel gebruik van wordt gemaakt. Die vrijheid van gemeenten om een eigen invulling te kiezen past binnen het geldende kabinetsbeleid waarin gemeentelijke autonomie, decentralisatie en deregulering centraal staan. Juist de Gemeentewet als organieke wet gaat uit van deze principes en dient die ook te blijven borgen. Wij benadrukken dat deze vrijheid voor ons essentieel is in de verdere ontwikkeling van het dualisme op lokaal niveau. De afgelopen jaren is gebleken dat deze vrijheid leidt tot innovatieve initiatieven voor de vernieuwing en revitalisering van de lokale democratie.

De voorstellen van de staatssecretaris voor aanpassing van de Gemeentewet vormen wat ons betreft een ongewenste inperking van de lokale keuzevrijheid. Zaken als een verplicht voorzitterschap van het presidium door de burgemeester, het exclusiever maken van de rol van het college in de voorbereiding van raadsbesluiten en een zwaardere rol van de burgemeester bij de collegevorming, passen in veel gevallen niet binnen de lokaal gegroeide praktijk. Hierdoor zou het onmogelijk worden om lokaal te kiezen voor oplossingen die hun waarde bewezen hebben en die recht doen aan de eigen bestuurscultuur.

Onze conclusie is dat er binnen de huidige praktijk geen problemen aanwezig zijn, die op dit moment moeten leiden tot de voorgestelde wetswijzigingen.

Hoogachtend,

*vice-voorzitters*

*J. van Heijningen – 's-Hertogenbosch*

*T. Kunneman – Apeldoorn*

*P. Breukers – Nijmegen*

*K. Gravesteijn – Utrecht*

*J. van Olfen – Leeuwarden*

*Mw. L.M.W. van Velsen-Nelissen – Haarlemmermeer*

*R. Nederveen – Amsterdam*  
*B. Jongen – Maastricht*  
*K. Wolzak – Almere*  
*M. Celik – Rotterdam*  
*K. Duijvesteijn – Westland*  
*H.P. Klijnsma – Groningen*  
*H. de Wildt – Emmen*  
*J. van den Biggelaar – Eindhoven*  
*Mw. M. Blom-Hülsmann – Arnhem*  
*K. Baart – Den Haag*  
*Mw. F. Imming – Amersfoort*  
*P. Kiela – Delft*

*'s-Hertogenbosch, 6 maart 2009*